

** Water Supply Scheme to Pavagada Town*

745. SRI K. R. THIMMARAYAPPA (Pavagada):—

Will the Minister for Law and Municipal Administration be pleased to state:—

[a] whether there is any proposal to take up water supply scheme to Pavagada Town during the year 1974-75;

[b] if not, the reason for the same?

SRI D. K. NAIKAR [Minister for Law and Municipal Administration]

[a] No

[b] Due to financial stringency, the improvement Scheme is not proposed to be taken up during the year 1974-75. Further the resolution from the Town Municipal Council, and the financial soundness certificate from the Deputy Commissioner, Tumkur District have not been furnished.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF
URGENT PUBLIC IMPORTANCE

(i) *re: Industrial dispute between the workmen and management of K. S. H. D. Corporation Ltd., Bangalore.*

SRI K. R. SRINIVASULU NAYUDU (Shanthinagar):—I call the attention of the Minister for Excise and Labour to the industrial dispute between the workmen and management of Karnataka State Handicraft Development Corporation, Limited, Bangalore.

SRI S. M. YAHYA (Minister for Labour and Excise):—I beg to state as follows:—

An industrial dispute arose between the workers

(SRI S. M. YAHYA)

and the management of the Karnataka State Handicrafts Development Corporation, Bangalore, in regard to payment of higher Dearness Allowance, revision of wages, House Rent allowance and City Compensatory Allowance etc. After the conciliation proceedings ended in failure, the dispute was referred to the Industrial Tribunal, Bangalore for adjudication and award in Government Order No. FCL 1039 LLD 72, dated 18-11-1972. In the meantime efforts were made by my predecessor to compromise this dispute and a settlement was thus signed before the Commissioner of Labour on 16-8-1973. The terms of the settlement were as follows :—

1. Both the parties agreed to file a compromise petition agreeing to withdraw the dispute pending before the Industrial Tribunal, Bangalore, regarding revision of wages, D. A. etc.
2. Both the parties agreed to refer the above said dispute for arbitration under Section 10-A and the necessary formalities in this behalf shall be completed before the Commissioner of Labour, immediately.
3. The question of interim relief shall be discussed before the Commissioner of Labour immediately and both sides agreed to abide by his decision.

2. This agreement was not however, implemented by the Union since the General Secretary of the Mysore State Commercial Employees' Association, Bangalore, informed in his letter dated 21-8-1973 that the General Body had rejected the said settlement and that they were not in a position to implement the same.

3. Subsequently, in November 1974, the Honourable Minister of State for Labour convened a

meeting of the representatives of the management and the workers and advised them to compromise their differences and to come to an agreement. The Board, meanwhile authorised the Chairman of the Corporation, the Director of Industries and the Managing Director of the Corporation to negotiate with the employees. Though notices are reported to have been sent to the Association as well as the employees, the representatives of the Association did not attend the meetings convened on 9th, 10th and 16th December 1974. After taking all factors into consideration, the management offered the following proposals to the employees to have effect from 1-1-1974 :—

D. A. C. C. A.

“Employees drawing
Rs. 91/- P.M. and above Rs. 25/- P.M. Rs. 10/- P.M.

Employees drawing upto
Rs. 90/- P. M. Rs. 15/- P.M. Rs. 7/- P.M.

(These are in addition to the existing rates)

New rates of incentive commission for four new slabs in sales counterwise as also incentive for total sales in respect of sales staff in the Emporia, and introduction of incentive to the employees in the Stores and Central Office, who were denied of it all these years, were offered from 1-12-1974.”

4. It is reported by the Corporation that these proposals were accepted in toto by 82 of the 128 permanent workers besides 3 deputationists and 4 temporary workers and that the arrears were disbursed to them. The total cost on account of this works out to Rs. one lakh per annum.

5. It is reported that the Industrial Tribunal before whom the dispute is pending adjudication has been apprised of the above agreement by the management. Award of the Industrial Tribunal is awaited.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಲು ನಾಯ್ಡು :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಮೂಲು ಏನು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರ. ಈ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಮಸ್ಯೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಈ ರೀತಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಸ್ಟೈಟ್ ಮೊಡುತ್ರಿದ್ದಾರೆ ಈ ವಿಷಯ ಎರಡು ಸಾರಿ ಬಂದಿದೆ. ಕಾನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೂರು ಸಲ ಬಂದಿದೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಲೇಬರ್ ಪೌಬ್ಲಮ್ 3 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವೇನು? ಇವರ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ 128 ಜನ ಕೆಲಸ ಗಾರರಲ್ಲಿ 82 ಜನ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಟೆಂಪರರಿ ಎಷ್ಟು ಡೆಪುಟೇಷನ್ ಎಷ್ಟು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಎಷ್ಟು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಎಷ್ಟು ಎನ್ನುವುದು ಮುಖ್ಯ ವಾದದ್ದು. ಎರಡನೆಯದು ಆಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಲೇಬರ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಇರುವಾಗ ಹೇಗೆ ಆಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ? ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಆಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಆಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಯಾಹ್ಯ :—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು ಮಾಮೂಲು ರಿಪ್ಲೈ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇನ್ನು ಎಕ್‌ಟ್ರಾ ಆರ್ಡಿನರಿ ರಿಪ್ಲೈ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇರುವುದನ್ನು ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸಿವ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಹೊಸ ಬರು ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಬಂದಾಗ ಕಾರ್ಮಿಕ ನಾಯಕರು ಕೂಡ ಇವರು ಹೇಳುವ ರೀತಿ ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಕರಿಸಿದೆ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುವಂತೆ ವಿಚಾರ ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಾಯಕರು ಕೂಡ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಶೋಷಣೆ ಮಾಡಿರಬಹುದು ನಾನು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಬಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ನಮಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

ಈ ಎಂಪ್ಲೊರಿಯಮ್ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೂ ಅನೇಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಹಾಗೆ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಇದ್ದು ಎದ್ದರೂ ಸಹ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಇದನ್ನು ಔಟ್‌ಆಫ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಟಮ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕಂಡೀಷನ್ಸ್ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಆ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಇದು ಮೊದಲೇ ಸೆಟಲ್ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದರೆ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕರು ಆ ಟಮ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕಂಡೀಷನ್ಸ್

ಅನ್ನು ಬಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಬ್ಯಾಕ್ ಔಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರು ಡಿಸ್ಮಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕಾರ್ಮಿಕರಲ್ಲೇ ಅಷ್ಟು ಬಗ್ಗಿಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಇದರಿಂದ ತೋರುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಮಸ್ಯೆ, ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಬಗ್ಗೆ ಹರಿನವೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಬಹಳಷ್ಟು ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶಾಸಕರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಒಂದು ಸ್ಟೇಜಿಗೆ ತರಬೇಕಾದರೆ ಯಾವುದು ಉಚಿತ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನ ಹರಿಸಿ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಅದನ್ನು ಬಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಲು ನಾಯ್ಡು.—ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಆಕಾಂಕ್ಷೆಗಳು ಏನು ಇವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕರ ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎರಡು ಸಲ ಮೀಟಿಂಗ್‌ಗೂ ಏತಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ? ಜನವರಿ 2 ಮತ್ತು 6ನೇ ತಾರೀಖು ಎರಡು ಸಲ ಮೀಟಿಂಗ್ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದರೂಕೂಡ ಅವರು ಬರಲಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದ ಮುಗಿದು ಒಂದು ವರ್ಷ ವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕಂಪನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು? ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅದು ಎಷ್ಟು ಲಾಭ ಗಳಿಸಿದೆ ಅನ್ನುವ ವಿವರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಯಾಹ್ಯಾ.—ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ನವರು ಬಹಳಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ವ್ಯಾನೇಬ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರು ಬಗ್ಗಿಟ್ಟಾಗಿ ಸೇರಬೇಕು ಅಂತ. We can take the horse to the pond but we cannot make it drink the water.

(ii) *re* : Assault on Congress workers at Nyamathi Shimoga District.

SRI S. M. SHEERNALY CHANDRASHEKAR (Hosanagar).—I call the attention of the Hon. Chief Minister to the assault on congress worker at Nyamathi in Shimoga District.

SRI D. DEVARAJ URS (Chief Minister).—I state as follows :—

It is reported that on 30-1-1975 at 3 P. M. the Station House Officer, Nyamathi Police Station received a complaint from Dr. Amarnath of Nyamathi Town to the